

Franciszek Kapusta¹

Katedra Ekonomiki i Organizacji Gospodarki Żywnościowej
Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu
Wrocław

Miejsce i rola rolnictwa polskiego w Unii Europejskiej (25)

Place and role of Polish agriculture in the European Union (25)

Abstract. The paper positions Polish agriculture on the background of agriculture in the EU(25) member states in years 2004-2005. The analysis has the aim of selecting its strengths and weaknesses and form a basis for constructing the strategy of its development in the integrating Union. The geographical location of member states forms different climatic and soil conditions for development of agricultural production. In the majority of cases the EU member states are complementary to each other. These characteristics are supplementary to a differentiation in the levels of economic development and in the stage of progress of structural changes in agriculture. Polish agriculture as an important part of agriculture in the EU may play a significant role in development of its food security and food self-supply.

Key words: position, agriculture, share, arable land, production, crop

Synopsis. W opracowaniu umiejscowiono rolnictwo polskie na tle rolnictwa krajów Unii (25) w latach 2004-2005. Analiza ma na celu wychwycenie mocnych i słabych stron polskiego rolnictwa i stanowić podstawę do konstruowania strategii jego rozwoju w integrującej się Unii. Położenie geograficzne poszczególnych państw stwarza odmienne warunki klimatyczne i glebowe dla rozwijania produkcji rolniczej. W większości przypadków państwa Unii pod tym względem są dla siebie komplementarne. Te właściwości są uzupełniane zróżnicowaniem w poziomie rozwoju gospodarczego i zaawansowaniem przemian strukturalnych w rolnictwie. Rolnictwo polskie stanowiąc ważny składnik rolnictwa Unii może odegrać poważną rolę w rozwijaniu jej bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności żywnościowej.

Słowa kluczowe: produkcja, plon, pozycja, rolnictwo, udział, użytki rolne

Wstęp

Rolnictwo polskie nieustannie podlega procesowi przemian; z tym że w gospodarce centralnie planowanej chodziło o wkomponowanie go w gospodarkę planową i upodobnienie do gospodarek w krajach socjalistycznych, a obecnie przystosowanie do konkurencji na wspólnym unijnym rynku.

Tak więc rolnictwo polskie współcześnie podlega podwójnej systemowej transformacji:

1) z gospodarki centralnie planowanej na gospodarkę rynkową, otwartą w ramach Unii,

2) procesowi aplikacji rozwiązań prawnych obowiązujących w Unii z chwilą przystąpienia do niej Polski (1 maja 2004 r.), w tym kwotowania produkcji (cukru i mleka).

¹ Prof. dr hab., ul. Komandorska 118/120, 53-534 Wrocław, email: franciszek.kapusta@ae.wroc.pl

Polska dołączyła do krajów, w które proces transformacji rolnictwa do współczesnych warunków globalnego rynku jest wysoko zaawansowany. Nastąpiło odsłonięcie wszystkich zaległości w tym zakresie jej rolnictwa. Następuje przyspieszenie przemian rolnictwa krajowego i z dużym dynamizmem wykształcanie się w nim czterech grup podmiotów:

Pierwsza, gospodarstw wysokotowarowych, silnie powiązanych z rynkiem krajowym i zagranicznym, aktywnie uczestniczących w kształtowaniu otoczenia swego działania. W swym rozwoju bazują nie tylko na materialnych zasobach kapitałowych ale również intelektualnych. Właściciele tych gospodarstw są przedsiębiorczy.

Druga, gospodarstw tradycyjnych, o niskiej produkcji towarowej, zorientowanych na rynek lokalny, angażujących pracę i kapitał w większym stopniu w pozarolniczą działalność niż w rozwój produkcji rolniczej.

Trzecia, gdzie gospodarstwa domowe posiadają ziemię rolniczą, ale nie prowadzą produkcji rolniczej (grupa słabo rozpoznana badawczo).

Czwarta, gospodarstwa socjalne, w których gospodarstwa domowe bazują na dochodach z programów socjalnych, o marginalnej działalności rolniczej, zorientowanej na własne potrzeby żywienia.

Analiza pozycji rolnictwa polskiego bazuje na stanie wypadkowym tych czterech grup gospodarstw i ich działań.

Czyniona analiza ma na celu umiejscowienie polskiego rolnictwa na tle rolnictwa państw Unii Europejskiej (25) i może służyć za podstawę konstruowania strategii jego rozwoju w nowych warunkach rynkowych [Kapusta 2005].

Opracowanie powstało w oparciu o wtórne źródła informacji statystycznej i literaturę przedmiotu. Zgromadzony materiał został opracowany i zinterpretowany przy pomocy zespołu metod, a na szczególne wyróżnienie zasługują: statystyczna, porównawcza w formie horyzontalnej i wertykalnej, monograficzna i opisowa.

Zasoby czynników produkcji w rolnictwie Unii Europejskiej i pozycja rolnictwa polskiego

Poszczególne państwa – członkowie UE, dysponują zróżnicowanymi zasobami czynników produkcji w rolnictwie (tab. 1), co jest spowodowane zajmowanym obszarem i osiągniętym poziomem rozwoju gospodarczego. Stąd różny jest udział użytków rolnych (u.r.) w powierzchni ogólnej kraju, udział u.r. nawadnianych, powierzchni u.r. przypadającej na 1 mieszkańca (tzw. powierzchni żywienia), zasobów aktywnych osób w rolnictwie na 100 ha u.r. i w rolnictwie w odniesieniu do ogółu aktywnych zawodowo, powierzchni u.r. przypadającej na 1 ciągnik, czy zużycie NPK na 1 ha u.r. Specyfika warunków naturalnych uwidacznia się w wielkości odsetka gruntów ornych i sadów w u.r.

Polska zajmuje w UE: pod względem powierzchni użytków rolnych 5 miejsce, po Francji, Hiszpanii, Niemczech i Wielkiej Brytanii, a gruntów ornych (g.o.) 3, po Francji i Hiszpanii. Należy zaznaczyć, że ziemia rolnicza w Polsce jest niższej jakości niż średnio w UE (ok. 40%). W Polsce jest 72,1% u.r. zmeliorowanych a wymagających melioracji.

Tabela 1. Zasoby czynników produkcji w rolnictwie krajów Unii Europejskiej (25)
Table 1. Resources of production factors in agriculture in the European Union (25) member states

| Kraj | Rok | Użytki rolne | | GO i sady w % UR | Nawadniane UR, % | UR/mieszk., ha | Aktywni w rolnic. /100 ha | | ciągnik / UR, ha | NPK kg/ha UR ^a |
|-------------|------|--------------|----------------|------------------|------------------|----------------|---------------------------|-------------|------------------|---------------------------|
| | | mln ha | % pow. ogólnej | | | | % | % ogółu | | |
| Austria | 2002 | 3,4 | 40,9 | 44,1 | . | 0,42 | 5,2 | 2,2 | 10,3 | 61,2 |
| | 2003 | 3,4 | 41,2 | 44,1 | 0,1 | 0,42 | . | . | 10,3 | . |
| Belgia i L. | 2002 | 1,5 | 45,5 | 53,3 | 2,6 | 0,14 | 5,0 | 0,7 | 14,7 | 190,3 |
| | 2003 | 1,5 | 45,5 | 53,3 | . | 0,14 | . | . | . | . |
| Cypr | 2002 | 0,1 | 11,1 | 100,0 | . | 0,14 | 31,0 | 3,9 | 6,9 | 131,7 |
| | 2003 | 0,1 | 11,1 | 100,0 | 27,8 | 0,14 | . | . | 8,4 | . |
| Dania | 2002 | 2,7 | 64,3 | 85,2 | 16,8 | 0,50 | 3,8 | 1,9 | 21,7 | 111,4 |
| | 2003 | 2,7 | 64,3 | 85,2 | 16,9 | 0,49 | . | . | 21,6 | . |
| Estonia | 2002 | 0,7 | 16,7 | 85,7 | . | 0,52 | 11,1 | 5,8 | 13,4 | 38,7 |
| | 2003 | 0,8 | 19,6 | 75,0 | . | 0,61 | . | . | 15,3 | . |
| Finlandia | 2002 | 2,2 | 7,2 | 100,0 | 2,9 | 0,42 | . | . | 11,5 | 131,5 |
| | 2003 | 2,2 | 7,2 | 100,0 | 2,8 | 0,43 | . | . | 11,6 | . |
| Francja | 2002 | 29,6 | 53,8 | 66,2 | 8,8 | 0,50 | 2,8 | 1,4 | 23,4 | 134,3 |
| | 2003 | 29,7 | 54,0 | 66,0 | 8,8 | 0,50 | . | . | 23,5 | . |
| Grecja | 2002 | 8,4 | 65,1 | 45,2 | 16,9 | 0,77 | 9,0 | 6,9 | 33,8 | 48,0 |
| | 2003 | 8,4 | 65,1 | 45,2 | 17,2 | 0,77 | . | . | 33,1 | . |
| Hiszpania | 2002 | 30,2 | 60,5 | 61,9 | 12,5 | 0,74 | 4,0 | 3,0 | 31,9 | 71,5 |
| | 2003 | 30,2 | 60,5 | 61,9 | 12,5 | 0,71 | . | . | 32,0 | . |
| Irlandia | 2002 | 4,4 | 63,8 | 25,0 | . | 1,12 | 3,6 | 4,1 | 28,4 | 133,2 |
| | 2003 | 4,4 | 63,8 | 27,2 | . | 1,10 | . | . | 28,2 | . |
| Litwa | 2002 | 3,5 | 55,6 | 82,9 | . | 1,01 | 5,7 | 5,8 | 34,2 | 55,6 |
| | 2003 | 3,5 | 55,6 | 85,7 | 0,2 | 1,01 | . | . | 34,1 | . |
| Łotwa | 2002 | 2,5 | 40,3 | 72,0 | 0,8 | 1,07 | 5,8 | 6,2 | 44,2 | 20,2 |
| | 2003 | 2,5 | 39,8 | 76,0 | 0,8 | 1,06 | . | . | 44,7 | . |
| Malta | 2002 | 0,01 | 33,3 | 100,0 | . | 0,03 | 20,0 | 0,5 | 20,0 | 70,0 |
| | 2003 | 0,01 | 34,4 | 100,0 | 18,2 | 0,03 | . | . | 22,0 | . |
| Holandia | 2002 | 1,9 | 55,9 | 47,4 | 29,0 | 0,12 | 12,3 | 1,5 | 13,1 | 172,4 |
| | 2003 | 1,9 | 57,0 | 47,4 | 29,3 | 0,12 | . | . | 12,9 | . |
| Niemcy | 2002 | 17,0 | 48,7 | 69,4 | 2,9 | 0,21 | 5,4 | 1,1 | 18,0 | 153,0 |
| | 2003 | 17,0 | 48,7 | 70,6 | 2,9 | 0,21 | . | . | 18,0 | . |
| Polska | 2002 | 16,9 | 54,0 | 77,5 | 0,5 | 0,44 | 12,5 | 10,8 | 12,4 | 93,6 |
| | 2003 | 16,2 | 53,1 | 79,6 | 0,6 | 0,42 | 12,9 | . | 11,8 | 99,3^b |
| Portugalia | 2002 | 4,1 | 44,6 | 65,8 | . | 0,41 | 14,9 | 6,1 | 24,5 | 50,0 |
| | 2003 | 3,7 | 41,8 | 62,2 | 17,3 | 0,37 | . | . | 22,2 | . |
| Czechy | 2002 | 4,3 | 55,8 | 72,1 | 0,6 | 0,42 | 10,3 | 4,3 | 45,5 | 86,3 |
| | 2003 | 4,3 | 55,3 | 76,7 | 0,6 | 0,42 | . | . | 46,4 | . |
| Słowacja | 2002 | 2,5 | 52,1 | 64,0 | 7,5 | 0,46 | 10,2 | 4,7 | 111,0 | 51,1 |
| | 2003 | 2,5 | 50,7 | 64,0 | 7,5 | 0,45 | . | . | 108,0 | . |
| Słowenia | 2002 | 0,5 | 25,0 | 40,0 | . | 0,25 | 3,2 | 0,8 | 4,7 | 138,4 |
| | 2003 | 0,5 | 25,3 | 40,0 | 0,6 | 0,26 | . | . | 4,7 | . |
| Szwecja | 2002 | 3,1 | 7,5 | 87,1 | . | 0,35 | 4,5 | 1,6 | 19,0 | 85,6 |
| | 2003 | 3,2 | 7,7 | 84,4 | 3,6 | 0,35 | . | . | 19,2 | . |
| Węgry | 2002 | 5,9 | 64,1 | 78,0 | 3,9 | 0,87 | 8,0 | 4,8 | 51,9 | 85,4 |
| | 2003 | 5,9 | 63,7 | 81,4 | 3,9 | 0,58 | . | . | 51,5 | . |
| W. Brytania | 2002 | 16,9 | 70,1 | 34,3 | 1,0 | 0,29 | 3,0 | 0,9 | 33,9 | 106,3 |
| | 2003 | 17,0 | 70,1 | 33,5 | 1,0 | 0,29 | . | . | 33,9 | . |
| Włochy | 2002 | 15,4 | 52,7 | 72,1 | 17,8 | 0,27 | 7,9 | 2,1 | 9,3 | 92,8 |
| | 2003 | 15,4 | 51,3 | 72,1 | 18,2 | 0,26 | . | . | 9,0 | . |
| UE-25 | 2002 | 177,8 | 41,6 | 64,2 | . | 0,39 | . | . | . | . |
| | 2003 | 177,7 | 41,6 | 64,2 | . | 0,38 | . | . | . | . |

^a w roku gospodarczym 2002/2003; ^b w roku gospodarczym 2003/2004.

Źródło: [Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej... 2005], [Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej... 2006], [Rocznik statystyczny rolnictwa... 2005], [Rocznik statystyczny rolnictwa... 2006] i obliczenia własne.

Rolnictwo polskie w wielu analizowanych czynnikach plasuje się powyżej wielkości średnich dla Unii. I tak w latach 2002 i 2003 (w nawiasach liczby dla Unii): użytki rolne stanowiły 54,0% i 53,1% (41,6% i 41,4%), grunty orne i sady (odpowiednio) 77,5% i 79,6% (64,2%), na 1 mieszkańca przypadało UR. 0,44 i 0,42 ha, to jest 11 pozycja w Unii (0,39 ha i 0,38 ha). Dobrze plasuje się również polskie rolnictwo pod względem wyposażenia w ciągniki, zaś pod względem poziomu nawożenia w kg NPK/ha rolnictwo polskie plasuje się na 14 pozycji. Ponadto rolnictwo polskie posiada wysokie zasoby pracy, a bardzo niski udział UR nawadnianych, tylko 0,6%. Niepokojącym zjawiskiem jest wysokie tempo wycofywania użytków rolnych z produkcji rolniczej i zmniejszania się powierzchni wyżywieniowej.

Konkluzja: rolnictwo polskie jest predysponowane do rozwijania produkcji praco- i ziemiochłonnej o umiarkowanym zużyciu środków plonotwórczych (bariera jakości gruntów i zasobów wodnych). W tej sytuacji jawi się potrzeba szerszego rozwoju produkcji ekologicznej. W 2006 r. było w Polsce 9,2 tys. gospodarstw, które gospodarowały na 0,6% powierzchni UR. Istniały również 172 certyfikowane przetwórnice produktów ekologicznych. Są to skromne rozmiary produkcji w porównaniu z innymi państwami; np. w Austrii rolnictwo ekologiczne zajmuje 13,5% powierzchni UR., w Finlandii 7,3%, w Szwecji 6,8% i w Danii 5,9% [Rocznik... 2006].

Zróżnicowanie produkcji roślinnej i zwierzęcej w państwach Unii

Rolnictwo unijne rozpościera się na dużym obszarze Europy, zróżnicowanym klimatycznie i glebowo; od Morza Śródziemnego po Skandynawię. To zróżnicowanie predysponuje poszczególne obszary do rozwijania specyficznej dla nich produkcji.

Specyfika klimatyczna i glebowa rolnictwa poszczególnych państw nie jest w pełni wykorzystywana, ponieważ dotychczas każde z państw dążyło do rozwijania różnorodnej produkcji mając na celu osiągnięcie bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności żywnościowej. Dopiero funkcjonowanie w ramach Unii stwarza warunki do specjalizacji w produkcji na bazie naturalnych warunków klimatyczno-glebowych.

Procesy specjalizacyjne w produkcji są na różnym poziomie zaawansowania w poszczególnych krajach. Te państwa, które wcześniej przystąpiły do Unii, wcześniej rozpoczęły proces wkomponowywania swego rolnictwa w proces międzynarodowej specjalizacji, z czego współcześnie czerpią korzyści. Natomiast nasz kraj oraz pozostałych dziewięć państw, które razem z nami przystąpiły do Unii, dopiero rozpoczynają ten proces. Fakt położenia państw unijnych w różnych strefach klimatycznych oraz zróżnicowany poziom rozwoju gospodarczego sprawia, że rolnictwo w nich jest w wielu dziedzinach komplementarne. Poszczególne kraje mogą wytwarzać te produkty, których inne nie mogą lub nie powinny ze względu na niskie efekty produkcyjne. Niektóre kraje np. zaprzestały produkcji buraka cukrowego zdając się na import cukru wytwarzanego przez inne kraje.

Polska, jakkolwiek jest znaczącym producentem niektórych produktów roślinnych w przeliczeniu na 1 osobę, to jednocześnie ma niskie plony z tych upraw. I tak, Polska w 2005 r. zajmuje pozycję pod względem produkcji w kg na 1 mieszkańca (w nawiasie pozycja pod względem plonu): ziemniaków 4 (20), zbóż 7 (19), buraków cukrowych 8 (17), warzyw 9, owoców 10, w tym jabłek 3, na przemiał z Węgrami. Należy zaznaczyć, że pozycja Polski w wielu produktach w 2005 r. uległa obniżeniu w porównaniu z 2004 r. (tab.2).

Tabela2. Produkcja podstawowych produktów roślinnych w dt z ha i w kg na 1 mieszkańca
Table 2. Production of basic plant products in dt per ha and in kg per capita

| Kraj | Rok | Zboża ogółem | | Ziemniaki | | Buraki cukr. | | Warzywa | Owoce | w tym jabłek |
|-------------|------|--------------|------------|------------|------------|--------------|------------|------------|-----------|--------------|
| | | dt/ha | kg/m. | dt/ha | kg/m. | dt/ha | kg/m. | kg/m. | kg/m. | kg/m. |
| Austria | 2004 | 60,8 | 609 | 304 | 85 | 677 | 376 | 71 | 135 | 60 |
| | 2005 | 56,7 | 547 | 344 | 93 | 690 | 378 | 63 | 126 | 55 |
| Belgia | 2004 | 84,8 | 272 | 466 | 291 | 660 | 568 | 178 | 48 | 31 |
| | 2005 | 84,1 | 260 | 413 | 254 | 658 | 537 | 180 | 56 | 31 |
| Cypr | 2004 | 21,8 | 150 | 178 | 162 | - | - | 211 | 362 | 15 |
| | 2005 | 16,7 | 128 | 240 | 178 | - | - | 175 | 346 | 15 |
| Dania | 2004 | 61,7 | 1726 | 344 | 261 | 571 | 529 | 46 | 9 | 6 |
| | 2005 | 62,0 | 1714 | 394 | 291 | 576 | 510 | 48 | 12 | 6 |
| Estonia | 2004 | 26,1 | 516 | 103 | 176 | - | - | 36 | 21 | 13 |
| | 2005 | 27,6 | 565 | 142 | 167 | - | - | 39 | 6 | 2 |
| Finlandia | 2004 | 32,2 | 774 | 220 | 126 | 334 | 192 | 44 | 3 | 1 |
| | 2005 | 34,2 | 774 | 257 | 142 | 378 | 226 | 44 | 3 | 1 |
| Francja | 2004 | 75,0 | 1160 | 431 | 115 | 766 | 490 | 141 | 191 | 37 |
| | 2005 | 69,8 | 1061 | 421 | 109 | 773 | 482 | 141 | 170 | 37 |
| Grecja | 2004 | 35,7 | 416 | 181 | 77 | 697 | 209 | 363 | 377 | 26 |
| | 2005 | 40,3 | 460 | 184 | 74 | 635 | 232 | 349 | 345 | 23 |
| Hiszpania | 2004 | 37,2 | 562 | 284 | 64 | 665 | 154 | 276 | 386 | 14 |
| | 2005 | 24,6 | 314 | 278 | 59 | 654 | 151 | 28 | 336 | 18 |
| Irlandia | 2004 | 73,3 | 532 | 357 | 124 | 484 | 373 | 55 | 6 | 4 |
| | 2005 | 70,1 | 466 | 417 | 120 | 450 | 361 | 53 | 6 | 4 |
| Litwa | 2004 | 25,5 | 682 | 145 | 465 | 376 | 273 | 133 | 23 | 10 |
| | 2005 | 29,4 | 824 | 121 | 262 | 381 | 234 | 108 | 31 | 28 |
| Luksemburg | 2004 | 56,5 | 361 | 285 | 41 | - | - | 25 | 51 | 9 |
| | 2005 | 56,0 | 346 | 319 | 42 | - | - | 2 | 55 | 8 |
| Łotwa | 2004 | 22,2 | 442 | 137 | 320 | 386 | 234 | 73 | 27 | 20 |
| | 2005 | 28,0 | 572 | 143 | 286 | 377 | 226 | 75 | 22 | 17 |
| Malta | 2004 | 41,2 | 30 | 198 | 57 | - | - | 115 | 17 | 0,0 |
| | 2005 | 42,2 | 30 | 227 | 62 | - | - | 144 | 20 | 0,0 |
| Holandia | 2004 | 83,3 | 112 | 461 | 457 | 602 | 381 | 231 | 36 | 27 |
| | 2005 | 84,0 | 117 | 425 | 419 | 612 | 353 | 235 | 43 | 27 |
| Niemcy | 2004 | 69,9 | 615 | 440 | 158 | 566 | 309 | 44 | 56 | 19 |
| | 2005 | 67,3 | 558 | 420 | 141 | 602 | 307 | 44 | 52 | 19 |
| Polska | 2004 | 35,4 | 777 | 196 | 367 | 428 | 333 | 146 | 92 | 66 |
| | 2005 | 32,3 | 706 | 176 | 272 | 416 | 312 | 143 | 77 | 54 |
| Portugalia | 2004 | 27,9 | 126 | 156 | 119 | 688 | 52 | 221 | 187 | 27 |
| | 2005 | 25,0 | 113 | 156 | 119 | 769 | 58 | 229 | 181 | 23 |
| Czechy | 2004 | 48,8 | 813 | 212 | 107 | 465 | 330 | 30 | 46 | 28 |
| | 2005 | 47,5 | 750 | 281 | 99 | 533 | 342 | 31 | 44 | 23 |
| Słowacja | 2004 | 47,7 | 725 | 202 | 92 | 443 | 271 | 63 | 37 | 10 |
| | 2005 | 45,4 | 673 | 155 | 56 | 533 | 297 | 62 | 36 | 10 |
| Słowenia | 2004 | 48,7 | 232 | 194 | 53 | 400 | 128 | 27 | 142 | 115 |
| | 2005 | 59,1 | 283 | 245 | 77 | 455 | 114 | 28 | 196 | 113 |
| Szwecja | 2004 | 51,7 | 663 | 272 | 95 | 521 | 276 | 31 | 4 | 2 |
| | 2005 | 50,0 | 560 | 310 | 105 | 500 | 266 | 35 | 4 | 2 |
| Węgry | 2004 | 56,4 | 1676 | 210 | 64 | 427 | 262 | 180 | 152 | 67 |
| | 2005 | 55,2 | 1604 | 245 | 60 | 501 | 308 | 182 | 162 | 48 |
| W. Brytania | 2004 | 71,4 | 372 | 429 | 102 | 494 | 130 | 47 | 4 | 2 |
| | 2005 | 72,0 | 351 | 424 | 97 | 574 | 142 | 44 | 5 | 3 |
| Włochy | 2004 | 53,0 | 389 | 247 | 35 | 461 | 174 | 260 | 297 | 36 |
| | 2005 | 54,0 | 371 | 251 | 30 | 387 | 148 | 276 | 311 | 38 |
| UE -25 | 2004 | 53,7 | 632 | 285 | 148 | 559 | 275 | 139 | 142 | 27 |
| | 2005 | 51,2 | 569 | 292 | 129 | 570 | 271 | 143 | 134 | 26 |

Źródło: jak dla tabeli 1

Tabela 3. Produkcja podstawowych produktów zwierzęcych w kg od 1 sztuki i na 1 mieszkańca
Table 3. Production of basic animal products in kg per piece and per capita

| Kraj | Rok | Mięso | | | | | Mleko | | Jaja kurze na 1 m. | |
|-------------|------|-------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------|---------------|-----------|-------------|--------------------------|-----------|
| | | ogółem na 1 m. | wołowe i cielęce od 1 szt. na 1 m. | wieprzowe od 1 szt. na 1 m. | drobiowe na 1 m. | od 1 krowy | na 1 m. | | | |
| Austria | 2004 | 105 | 303 | 27 | 94 | 63 | 14 | 5485 | 419 | 11 |
| | 2005 | 118 | 291 | 25 | 120 | 78 | 13 | 5872 | 387 | 11 |
| Belgia | 2004 | 167 | 329 | 27 | 94 | 101 | 38 | 5993 | 322 | 17 |
| | 2005 | 171 | 342 | 28 | 86 | 97 | 46 | 5967 | 299 | 20 |
| Cypr | 2004 | 151 | 250 | 7 | 79 | 74 | 52 | 5741 | 211 | 17 |
| | 2005 | 146 | 253 | 5 | 80 | 72 | 49 | 5600 | 187 | 16 |
| Dania | 2004 | 393 | 255 | 27 | 78 | 326 | 38 | 7250 | 805 | 15 |
| | 2005 | 397 | 248 | 28 | 79 | 332 | 36 | 8156 | 849 | 15 |
| Estonia | 2004 | 48 | 146 | 9 | 72 | 28 | 11 | 5462 | 475 | 10 |
| | 2005 | 49 | 171 | 10 | 75 | 28 | 10 | 5749 | 498 | 9 |
| Finlandia | 2004 | 72 | 287 | 18 | 86 | 38 | 16 | 7522 | 497 | 11 |
| | 2005 | 73 | 291 | 18 | 84 | 38 | 17 | 7522 | 495 | 11 |
| Francja | 2004 | 105 | 286 | 26 | 88 | 38 | 33 | 6029 | 403 | 17 |
| | 2005 | 102 | 289 | 25 | 91 | 37 | 33 | 6548 | 416 | 17 |
| Grecja | 2004 | 44 | 214 | 7 | 63 | 12 | 12 | 3347 | 74 | 10 |
| | 2005 | 43 | 214 | 7 | 63 | 12 | 12 | 3184 | 70 | 10 |
| Hiszpania | 2004 | 131 | 252 | 16 | 81 | 76 | 29 | 5385 | 144 | 16 |
| | 2005 | 130 | 258 | 16 | 84 | 75 | 30 | 5893 | 150 | 16 |
| Irlandia | 2004 | 246 | 308 | 137 | 74 | 55 | 33 | 4843 | 1367 | 8 |
| | 2005 | 235 | 313 | 136 | 75 | 50 | 32 | 4903 | 1325 | 8 |
| Litwa | 2004 | 47 | 139 | 9 | 87 | 25 | 13 | 4091 | 523 | 15 |
| | 2005 | 62 | 151 | 17 | 84 | 31 | 14 | 2996 | 381 | 16 |
| Luksemburg | 2004 | 97 | 239 | 35 | 77 | 26 | 35 | 6463 | 584 | - |
| | 2005 | 103 | 276 | 37 | 71 | 28 | 37 | 6848 | 595 | - |
| Łotwa | 2004 | 30 | 156 | 9 | 78 | 16 | 5 | 4128 | 363 | 14 |
| | 2005 | 33 | 164 | 10 | 75 | 17 | 7 | 4338 | 351 | 14 |
| Malta | 2004 | 50 | 261 | 2 | 80 | 25 | 20 | 5434 | 102 | 15 |
| | 2005 | 47 | 268 | 3 | 81 | 20 | 20 | 5434 | 101 | 15 |
| Niderlandy | 2004 | 140 | 196 | 22 | 90 | 76 | 40 | 7379 | 657 | 37 |
| | 2005 | 144 | 198 | 24 | 91 | 80 | 40 | 7160 | 646 | 37 |
| Niemcy | 2004 | 82 | 307 | 15 | 93 | 53 | 12 | 6428 | 339 | 10 |
| | 2005 | 84 | 276 | 14 | 96 | 55 | 13 | 6439 | 335 | 10 |
| Polska | 2004 | 84 | 160 | 8 | 85 | 51 | 24 | 4204 | 310 | 13 |
| | 2005 | 88 | 186 | 8 | 87 | 50 | 29 | 4271 | 325 | 14 |
| Portugalia | 2004 | 66 | 241 | 10 | 64 | 31 | 25 | 6182 | 194 | 12 |
| | 2005 | 68 | 246 | 11 | 63 | 31 | 23 | 5769 | 185 | 13 |
| Czechy | 2004 | 75 | 280 | 10 | 93 | 40 | 21 | 5652 | 255 | 14 |
| | 2005 | 70 | 290 | 9 | 93 | 25 | 23 | 6068 | 260 | 10 |
| Słowacja | 2004 | 62 | 270 | 7 | 74 | 30 | 24 | 5352 | 209 | 12 |
| | 2005 | 58 | 277 | 8 | 76 | 25 | 24 | 5554 | 210 | 12 |
| Słowenia | 2004 | 103 | 259 | 21 | 82 | 30 | 52 | 5344 | 350 | 10 |
| | 2005 | 91 | 266 | 23 | 82 | 35 | 32 | 4809 | 327 | 10 |
| Szwecja | 2004 | 61 | 282 | 15 | 87 | 32 | 11 | 7951 | 351 | 10 |
| | 2005 | 61 | 289 | 16 | 88 | 33 | 10 | 8051 | 258 | 10 |
| Węgry | 2004 | 113 | 247 | 6 | 98 | 59 | 45 | 6000 | 193 | 18 |
| | 2005 | 101 | 179 | 5 | 89 | 48 | 47 | 6579 | 198 | 18 |
| W. Brytania | 2004 | 55 | 304 | 12 | 73 | 12 | 26 | 6636 | 249 | 12 |
| | 2005 | 56 | 317 | 12 | 77 | 12 | 26 | 6975 | 143 | 9 |
| Włochy | 2004 | 72 | 264 | 20 | 122 | 28 | 18 | 5609 | 186 | 12 |
| | 2005 | 71 | 268 | 20 | 117 | 27 | 17 | 5489 | 181 | 12 |
| UE -25 | 2004 | 93 | 268 | 18 | 87 | 47 | 23 | 5880 | 311 | 14 |
| | 2005 | 92 | 267 | 17 | 89 | 46 | 24 | 6063 | 307 | 13 |

Źródło danych do tab. 3: [Rocznik statystyczny rolnictwa ...2005, ss. 476-480, 482-483; 2006, s. 480-484, 486-487; Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej ...2005, ss. 752-753] i obliczenia własne.

W produkcji zwierzęcej Polska w 2005 r. plasuje się: w produkcji mięsa ogółem na 1 mieszkańca na 12 pozycji, w tym wołowego i cielęcego na 20 (w produkcji od 1 sztuki 21 pozycja), wieprzowego 8 (10), drobiowego 10, w produkcji mleka 13 (od 1 krowy 23), jaj kurzych 10 wspólnie z Łotwą (tab. 3). Mocną stroną produkcji zwierzęcej w Polsce jest oparcie jej na paszach roślinnych (gospodarskich i treściwych), co stwarza podstawę uzyskiwania produktów o wysokich walorach smakowych i zdrowotnych.

Wytwarzanie większej ilości produktów w przeliczeniu na 1 mieszkańca niż konsumpcja krajowa stwarza przesłanki do ich eksportowania i stawania się specjalistą w ich wytwarzaniu (jest to szansa).

Ogólnie należy stwierdzić, że produktywność zarówno roślin jak i zwierząt w Polsce jest niska, a wysoką pozycję w wytwarzaniu niektórych produktów na 1 mieszkańca osiąga się w Polsce w drodze zwiększania rozmiarów danej produkcji. Tak więc są duże rezerwy w produktywności krajowego rolnictwa i poprawienia jego pozycji w Unii. Jak dotychczas (na podstawie analizy dwuletniej) Polska nie wykorzystuje tej szansy i obniża swoją pozycję wśród rolnictwa innych państw unijnych (na szerszą ocenę należy zacząć, ponieważ wahania w produkcji rolniczej są rzeczą normalną, zresztą występują nie tylko w Polsce).

Inaczej natomiast wygląda sprawa jeśli chodzi o wyniki obrotów handlowych z zagranicą produktami zwierzęcymi (tab. 4). Duży eksport polskich produktów mięsnych jest przede wszystkim wynikiem dobrej ich jakości (smak i produkcja).

Tabela 4. Eksport mięsa wołowego, wieprzowego, drobiowego oraz bydła i cieląt w latach 2002-2006 (w mln euro)

Table 4. Export of beef, pork, poultry and live animals in years 2002-2006 (million EUR)

| Produkt | Rok | | | | |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 ^a |
| Mięso wołowe | 87,5 | 63,5 | 122,0 | 260,8 | 260,0 |
| tym do UE-25 | 34,5 | 31,9 | 106,4 | 325,5 | 350,0 |
| Żywiec wołowy i cielęcy | 99,1 | 95,8 | 146,6 | 194,0 | 211,0 |
| w tym do UE-25 | 59,0 | 68,0 | 120,8 | 167,3 | 196,0 |
| Mięso wieprzowe | 38,5 | 160,2 | 168,6 | 246,3 | 338,0 |
| w tym do UE-25 | 9,0 | 31,9 | 71,0 | 146,7 | 223,0 |
| Mięso drobiowe | 124,8 | 213,4 | 244,2 | 344,8 | 391,0 |
| w tym do UE-25 | 108,4 | 192,2 | 214,9 | 311,4 | 362,0 |

^aszacunek.

Źródło: [Rycombel 2007]

Należy zaznaczyć, że poza produktami umieszczonymi w tabelach Polska jest dużym producentem pieczarek świeżych i przetworzonych. Pod względem produkcji plasuje się na trzecim miejscu po Holandii (260 tys. ton) i Francji (240 tys. ton), wytwarzając 213 tys. t, z tym, że w produkcji pieczarek zbieranych ręcznie zajmuje pierwsze miejsce. Ponadto Polska jest znaczącym producentem bocznika i twardziaka. Produkcja i eksport bocznika rośnie w tempie około 20% rocznie (w 2005 r. wyeksportowano 20 tys. ton) [Szudyga 2006].

W produkcji warzyw Polska zajmuje 9 pozycję w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Tak duża produkcja stanowi podstawę rozwoju zamrażalnictwa i eksportu mrożonek. I tak np. w 2005 r. eksport mrożonych warzyw wyniósł 334 tys. t i był o 7% większy niż w 2004 r. W eksporcie dominują: mieszanki (49,3 tys. t), fasola (23,6 tys. t), pomidory (9,7 tys. t) i groszek (9,4 tys. t) [Bugala 2006]. W handlu warzywami Polska uzyskuje wysoką nadwyżkę wartości eksportu nad importem.

W produkcji owoców na 1 mieszkańca Polska w Unii zajmuje 10 pozycję, przy czym, jest największym producentem owoców miękkich na świecie (w produkcji globalnej maliny i czarnej porzeczki zajmuje pierwsze miejsce). W stosunku do produkcji w Unii Polska wytwarza około 70% owoców miękkich. Jesteśmy największym producentem wiśni i drugim co do wielkości producentem owoców truskawki. Ta pozycja stanowi podstawę rozwoju chłodnictwa na potrzeby krajowe i na eksport. Eksport owoców zamrożonych wyniósł w 2005 r. 274 tys. t i był o 13% większy niż w 2004 r. W eksporcie dominują: truskawki (119,7 tys. t), wiśnie i czereśnie (61,5 tys. t), maliny (29,4 tys. t), porzeczki czarne (14,9 tys. t) i jagody (10,0 tys. t) [Bugala 2006].

Należy odnotować fakt, że produkcja owoców miękkich nie doczekała się w Unii żadnego wsparcia (choćby podobnego jak produkcja owoców cytrusowych).

W analizowanych latach następują przesunięcia w wielkości i wartości eksportu poszczególnych produktów owocowych i warzywnych. Polska jest dużym producentem i eksporterem jabłek i koncentratu soku jabłkowego.

Podsumowanie

Polskie rolnictwo zajmuje znaczącą pozycję w Unii Europejskiej (25) zarówno pod względem zasobów czynników produkcji jak i samej produkcji.

Polska zajmuje w UE: pod względem powierzchni użytków rolnych 5 miejsce, a gruntów ornych 3, natomiast pod względem powierzchni wyżywieniowej zajmuje 11 miejsce. Jakość gleb w Polsce jest niska (o około 40% od średniej unijnej) i niewielka ilość gruntów jest nawadniana (0,6%).

Polska, jakkolwiek jest znaczącym producentem niektórych produktów roślinnych przeliczeniu na 1 mieszkańca, to plony tych produktów uzyskuje niskie. Na uwagę zasługuje fakt, że pozycja Polski w 2005 r. w wielu produktach uległa obniżeniu w stosunku do 2004 r.

W produkcji zwierzęcej Polska w 2005 r. plasuje się nisko zarówno w przeliczeniu na 1 mieszkańca jak i na 1 sztukę zwierząt. Mocną stroną produkcji zwierzęcej w Polsce jest oparcie jej na paszach roślinnych (gospodarskich i treściwych), co stwarza podstawę uzyskiwania produktów o wysokich walorach smakowych i zdrowotnych.

Polska zajmuje wysoką pozycję w produkcji i eksporcie grzybów uprawnych, warzyw i owoców (zwłaszcza miękkich).

Literatura

Bugala A. [2006]: Polski handel zagraniczny mrożonymi owocami w 2005 r. *Przemysł Fermentacyjny i Owocowo-Warzywny* 5.

- Kapusta F. [2005]: Podstawy strategii zintegrowanego rozwoju wsi i rolnictwa w Polsce (wybrane zagadnienia). [W:] Rolnictwo a rozwój obszarów wiejskich. IRWiR, Warszawa.
- Rocznik statystyczny rolnictwa i obszarów wiejskich 2005. [2006]. GUS, Warszawa.
- Rocznik statystyczny rolnictwa i obszarów wiejskich 2006. [2007]. GUS, Warszawa.
- Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej 2005. [2006]. GUS, Warszawa.
- Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej 2006. [2007]. GUS, Warszawa.
- Sudryga K. (2006): Pieczarki w przetwórstwie w Europie i w Polsce. *Przemysł Fermentacyjny i Owocowo-Warzywny* 11.
- Rycombel D. [2007]: Polski handel zagraniczny wołowiną, wieprzowiną i drobiem. *Przemysł Spożywczy* 3.